

Межвузовские исследования как важный инструмент изучения системы высшего образования

[Т.В. Семёнова](#)

Стажёр-исследователь Института образования НИУ ВШЭ

tsemenova@hse.ru

Аннотация

В данной работе представлен обзор истории и опыта проведения межвузовских исследований, а также предложена классификация функций совместных исследовательских проектов. Проведение межвузовских исследований обусловлено усложнением системы высшего образования и современными тенденциями в нем, такими как массовизация, интернационализация и рост конкуренции между учебными заведениями. Отмечается, что подобные исследования имеют как свои преимущества, связанные с предоставлением руководству вузов и общественности актуальных данных, так и ограничения, вызванные методическими причинами. В результате анализа имеющейся литературы по качеству сравнительных институциональных данных автор приходит к выводу, что, несмотря на высокую полезность подобных проектов, необходимо критически подходить к получаемым выводам.

Введение

К глобальным вызовам для высшего образования обычно относят массовизацию, интернационализацию, сокращение уровня рождаемости и, вследствие этого, нарастающую конкуренцию между вузами.

Повышение доступности высшего образования для большей массы населения привело к тому, что в вуз начали поступать студенты с разным уровнем подготовки, а также культурного, этнического и национального самосознания [Charters 1949; Neave 2003]. Подобная тенденция породила для университетов новую проблему, связанную с неоднородностью студенческого контингента. В данной ситуации вузам необходимо выстраивать систему преподавания таким образом, чтобы она была эффективной для студентов с разным уровнем подготовки. К тому же социокультурная неоднородность студентов может приводить к возникновению конфликтов, с которыми вуз также должен справляться.

Еще одна глобальная тенденция в высшем образовании — его интернационализация [Saure 2005]. Развитие мировой экономики, появление транснациональных корпораций привело к тому, что рынку труда стали необходимы специалисты, владеющие иностранными языками, знаниями в области культурных особенностей разных стран [Qiang 2003]. Формирование подобных компетенций возможно через непосредственное «погружение» студента в культурную среду других стран, других вузов, имеющих свои особенности в подходе к преподаванию, к построению учебного плана. Введение студента в мировой контекст достигается международной мобильно-

Ключевые слова:

- межвузовские исследования;
- институциональные исследования;
- опрос;
- статистические данные вузов.

К глобальным вызовам для высшего образования обычно относят массовизацию, интернационализацию, сокращение уровня рождаемости и, вследствие этого, нарастающую конкуренцию между вузами

стью, закреплённой в рамках Болонской системы. Все больше университетов вовлекаются в международные программы студенческого обмена, все больше учащихся отправляются на стажировку в другие университеты для расширения своего студенческого опыта. Одним из примеров подобных программ обмена является проект «Аврора» («Aurora»), целью которого является усиление международной кооперации в сфере высшего образования. Его координатором является Университет Турку (University of Turku) в Финляндии¹. Помимо данного учебного заведения в этой программе участвуют 20 партнёрских вузов Европы и России. Известной программой студенческого обмена является также проект «Эразмус Мундус» («Erasmus Mundus»), организованный Европейским союзом², цель которого — улучшение качества Европейского высшего образования и стимулирование диалога между людьми и культурами через увеличение мобильности между странами Европейского союза и странами третьего мира³.

Однако увеличение числа иностранных студентов приводит к возникновению у вуза проблем, связанных с адаптацией зарубежных учащихся, созданием для них комфортных условий проживания в чужой стране, решением конфликтов, возникающих на расовой и национальной почве и т.д. Успешное межвузовское сотрудничество и выход вуза на международный рынок образовательных услуг невозможны без эффективного решения всех этих проблем.

К вызовам, с которыми сталкиваются вузы, также можно отнести усиливающуюся конкуренцию между ними, обостряющуюся сокращением общей численности населения, что, в свою очередь, сказывается на уменьшении доли лиц студенческого возраста. [Груздев, Горбунова, Фруммин 2013]. Данная проблема может порождать неконструктивные методы взаимодействия между высшими учебными заведениями, зачастую скрытую борьбу, которая приводит к негативным последствиям, как для самих вузов, так и для студентов, обучающихся в них.

Преодолеть указанные вызовы возможно при условии, что вузы будут «задавать правильные вопросы» и «находить правильные ответы» [Brumbaugh 1960]. А правильные ответы на правильные вопросы зависят от релевантных данных, которые могут быть получены в результате проведения внутриуниверситетских и межвузовских исследований.

В данной статье мы представим историю, причины и опыт проведения межвузовских исследований, а также предложим классификацию данных исследовательских проектов и их функций.

Внутриуниверситетские и межвузовские исследования

Многие зарубежные и российские высшие учебные заведения пытаются справиться с обозначенными выше глобальными проблемами и вызовами путем организации исследований внутри своих универси-

Преодолеть указанные вызовы возможно при условии, что вузы будут «задавать правильные вопросы» и «находить правильные ответы»

¹ См. официальный сайт URL: http://eacea.ec.europa.eu/erasmus_mundus/

² См. официальный сайт URL: <http://www.utu.fi/en/sites/em-aurora/Pages/home.aspx>

³ См. подробнее URL: http://eacea.ec.europa.eu/erasmus_mundus/programme/about_erasmus_mundus_en.php

тетов. Такие внутриуниверситетские практики получили название «институциональные исследования» (*institutional research*). Первые подразделения вуза, проводящие такие обследования, появились еще в начале прошлого века. Так, в 1918 г. в Университете Иллинойса (University of Illinois) было создано Бюро институциональных исследований (Bureau of Institutional Research); в 1921 г. в Йельском университете (Yale University) — Департамент исследования кадров (Department of Personnel Study); а в 1927 г. в Мичиганском университете (University of Michigan) — Бюро университетских исследований (Bureau of University Research) [Reichard 2012]. Данные, полученные в результате внутриуниверситетских исследований, полезны, поскольку информируют руководство вуза о существующих проблемах и позволяют принимать обоснованные решения. Однако во многих случаях данных, полученных в результате исследований по одному вузу, недостаточно для формулирования выводов и разработки мер по улучшению качества образования. Например, для повышения эффективности образовательных программ, помимо собственных данных, университету необходимо владеть информацией об аналогичных программах вузов-конкурентов. Кроме того некоторые показатели по одному вузу бессмысленно интерпретировать отдельно, без сравнения с теми же индикаторами по другим высшим учебным заведениям.

В решении описанных проблем способны помочь межвузовские исследования, основная цель которых — получение сравнительных данных для совершенствования образовательного процесса. Несмотря на очевидную полезность таких исследований, организации, проводящие их на постоянной основе, появились только в конце XX в.

Формы организации межвузовских исследований

В результате межвузовских исследований каждый университет получает доступ не только к своим данным, но и к информации, собранной в других вузах-участниках. Сбор и обмен данными осуществляется несколькими способами.

Во-первых, вузы могут предоставлять свои административные данные специальным организациям, которые осуществляют их хранение и распространение. В большинстве случаев в качестве административных данных выступает следующая информация:

- *социально-демографические характеристики студента (пол, возраст, место проживания);*
- *результаты вступительных и школьных выпускных экзаменов;*
- *текущая успеваемость;*
- *изменение статуса (отчисление, переход на другой факультет и т.д.).*

Одной из известных организаций, осуществляющей данную деятельность в Великобритании, является **Агентство статистики высшего образования** (The Higher Education Statistics Agency, HESA), которое было создано с

Во многих случаях данных, полученных в результате исследований по одному вузу, недостаточно для формулирования выводов и разработки мер по улучшению качества образования

Вузы могут предоставлять свои административные данные специальным организациям, которые осуществляют их хранение и распространение

целью устранения проблемы отсутствия доступа к данным вуза со стороны общественности [Calderon, Webber 2013]. Начиная с 2010 г. HESA ведет сбор статистических данных по каждому университету Великобритании⁴. Любой абитуриент, студент, сотрудник университета, а также любая правительственная организация или агентство с помощью HESA может обратиться к релевантной информации о высшем образовании в Соединенном Королевстве для решения собственных задач.

Во-вторых, каждый вуз в отдельности может провести исследование по единой методологии и затем обменяться данными с другими университетами. В качестве примера такой формы организации сбора информации можно привести способ, используемый **Ассоциацией американских университетов по обмену данными** (Association of American Universities Data Exchange, AAUDE), которая была основана в 1974 г. Цель данной организации состоит в улучшении качества и доступности информации о высшем образовании⁵ через обмен уже имеющимися данными, собранными в результате индивидуальных внутриуниверситетских исследований. Координатором ассоциации является Колорадский университет в Боулдере, штат Колорадо (University of Colorado at Boulder). Членом данного объединения может стать только то высшее учебное заведение, которое входит в состав участников Ассоциации вузов США (Association of American Universities, AAU).

В-третьих, университеты могут организовать совместное межвузовское исследование как на базе одного из учебных заведений, так и с помощью аутсорсинга. Примером проведения исследования на базе одного из участников является проект «**Студенческий опыт в исследовательском университете — Ассоциация вузов США**» (Student Experience in the Research University — AAU, SERU-AAU). Данный консорциум, в который вошли 15 престижных университетов, являющихся членами Ассоциации вузов США, был учрежден в 2000 г. Центром изучения высшего образования Калифорнийского университета в Беркли⁶. В 2011 г. проект был расширен до международного уровня в целях получения данных об опыте студентов из разных университетов мира (SERU-I). На данный момент, SERU-I включает исследовательские университеты из США, Китая, Бразилии, Нидерландов, Великобритании, России, ЮАР и Японии. К основным задачам консорциума относятся следующие:

- *сбор данных для внутреннего использования в университетах и разработки образовательной политики для повышения качества образования;*
- *международное сравнение показателей, отражающих отношение студентов к обучению и опыт, приобретаемый учащимися в период обучения в университете;*
- *обмен опытом по улучшению качества образования между вузами.*

Каждый вуз в отдельности может провести исследование по единой методологии и затем обменяться данными с другими университетами

Университеты могут организовать совместное межвузовское исследование как на базе одного из учебных заведений, так и с помощью аутсорсинга

⁴ См. официальный сайт URL: www.hesa.ac.uk/content/view/4/54

⁵ См. URL: <http://www.utexas.edu/academic/ima/aaude#salary>

⁶ См. официальный сайт URL: <http://cshe.berkeley.edu/research/seru/consortium.htm>

В рамках данного объединения систематически проводится онлайн-опрос студентов. Анкета SERU включает три блока:

- *обязательный блок, который составляют базовые вопросы исследования (бюджет времени, академическое и персональное развитие, культурная и этническая неоднородность, академическая вовлеченность в учебный процесс, общая удовлетворенность обучением, оценка важности обучения, личные и семейные характеристики)*⁷;
- *дополнительный блок, который составляют несколько выборочных тем исследования (гражданская вовлеченность, использование технологий, глобализация)*⁸;
- *специальный блок, состоящий из индивидуальных вопросов, релевантных для конкретного вуза.*

Полученная в процессе онлайн-опроса информация дополняется институциональными данными, собранными администрацией университета и включающими общие сведения о студентах университета.

Примером проведения межвузовского исследования с помощью аутсорсинга является проект «**Национальный опрос студентов**» (National Student Survey, NSS), реализуемый маркетинговой организацией «Ипсос Мори» (Ipsos MORI). Опрос проводится ежегодно, начиная с 2005 г., в университетах Англии, Уэльса, Северной Ирландии и Шотландии. Цель исследования — изучение мнений студентов о качестве образовательных программ, оценка общей удовлетворенности обучением и опытом, полученным в университете. Результаты исследования доступны потенциальным абитуриентам и их родителям для того, чтобы они могли сделать правильный выбор высшего учебного заведения⁹. Опрос организован в онлайн-формате. В январе и феврале на электронные адреса студентов приходят письма с приглашением принять участие в исследовании. Анкета обследования включает 12 блоков вопросов. Каждый университет вправе выбрать несколько тем из блоков вопросов, а также добавить специальные вопросы для своих студентов. Актуальность данного исследования оценивается высоко. Например, союз студентов Оксфордского университета считает, что NSS является полезным инструментом для выявления проблем, существующих в университете¹⁰. К тому же результаты опроса позволяют определить общие тенденции развития национальной системы высшего образования¹¹.

Стоит отметить, что наиболее эффективным способом сбора и обмена данными является организация совместных межвузовских исследований, что позволяет получить актуальные данные об университетах с использованием сопоставимого инструментария. Многие ведущие университеты мира поэтому принимают участие в межвузовских обследованиях для получения

Наиболее эффективным способом сбора и обмена данными является организация совместных межвузовских исследований, что позволяет получить актуальные данные об университетах с использованием сопоставимого инструментария

⁷ См. URL: http://cshe.berkeley.edu/research/seru/survey_instrument.htm

⁸ Там же.

⁹ См. официальный сайт URL: http://www.thestudentsurvey.com/the_nss.html#.UcAzNpxi1wQ

¹⁰ Там же.

¹¹ Там же.

качественной информации о своих абитуриентах, студентах, выпускниках, персонале и контингенте разных вузов. Такая информация используется для эффективного управления, выстраивания продуктивного образовательного процесса, она полезна как учащимся, так и преподавателям.

Вдобавок, необходимо отметить, что ряд вузов для достижения максимального эффекта от участия в межвузовских исследованиях образуют консорциумы, позволяющие им расширить сферы межвузовского сотрудничества. В качестве примера кратко опишем деятельность **Консорциума для опроса студентов в канадских университетах** (Canadian University Survey Consortium, CUSC)¹². Консорциум был организован в 1994 г., изначально в его состав вошли всего восемь университетов Канады. К 2012 г. количество участников достигло 37 высших учебных заведений. CUSC был организован для решения следующих задач [Canadian University... 2012: 11]:

- *изучение студенческого опыта и удовлетворенности обучением;*
- *улучшение результатов студенческого обучения;*
- *улучшение вузовских сервисов, доступных для студентов;*
- *предоставление качественных отчетов руководству университетов, правительства и общественности.*

Опрос студентов в канадских университетах имеет трехлетний цикл с выделением определенного контингента респондентов в качестве целевой группы в каждом году¹³. Анкета структурирована вокруг семи основных тем:

- *социально-демографические характеристики студентов;*
- *университетский опыт;*
- *внеучебные виды деятельности;*
- *уровень удовлетворенности сервисами и условиями обучения;*
- *развитие компетенций;*
- *уровень удовлетворенности обучением;*
- *образовательные и карьерные планы.*

Полученная в процессе опроса информация дополняется статистическими данными о студенческом контингенте.

Межвузовские исследования в целом можно разделить по уровню своего проведения на национальные, затрагивающие вузы только одной конкретной страны, и международные, вовлекающие в обследование университеты разных стран мира. Примером национального совместного институционального исследования является опрос, проводящийся Центром карьеры в Австралии (Graduate Careers Australia) с использованием специального инструментария для изучения опыта обучения по образовательной програм-

Ряд вузов для достижения максимально-го эффекта от участия в межвузовских исследованиях образуют консорциумы, позволяющие им расширить сферы межвузовского сотрудничества

¹² См. URL: <http://www.uleth.ca/analysis/surveys/canadian-university-survey-consortium>

¹³ Например, в весеннем семестре 2013 г. опрос проводился среди студентов первого курса.

ме (The Course Experience Questionnaire, CEQ). В данном опросе принимают участие недавние выпускники всех высших учебных заведений Австралии. Опрос сфокусирован на студенческом восприятии учебного процесса, который влияет, согласно теоретической концепции исследователей, на результаты студенческого обучения. Полученная информация направляется работодателям, университетам и правительству [Sharpe 2007: 3]. В качестве примера международного межвузовского исследования выступает уже упомянутый проект «**Студенческий опыт в исследовательском университете**» (SERU-I). При этом Консорциум SERU AAU в данной классификации является национальным.

Другие межвузовские исследования

Помимо описанных выше межвузовских исследований представим еще несколько масштабных и известных проектов. Наиболее популярный из них — «**Национальное обследование студенческой вовлеченности**» (National Survey of Student Engagement, NSSE), проводимое с 1999 г. Центром исследования высшего образования Индианского университета (Indiana University). К 2013 г. в данном исследовании приняли участие более 4 млн студентов из 1554 высших учебных заведений США и Канады. В 2013 г. опрос прошли 371 284 студента из 621 колледжа и университета¹⁴. Исследование NSSE осуществляется через онлайн-опрос студентов всех курсов обучения. Электронная анкета состоит из семи тематических блоков¹⁵:

- *научное руководство;*
- *гражданская вовлеченность;*
- *развитие компетенций;*
- *опыт обучения в неоднородной студенческой среде;*
- *развитие письменных навыков;*
- *работа с библиотекой и информационными ресурсами;*
- *отношение к глобальным процессам.*

На дизайн инструментария оказала влияние работа «Семь принципов хороших практик в высшем образовании» («Seven Principles for Good Practice in Undergraduate Education») [Chickering, Gamson 1987]. Ее авторы полагают, что эффективные в образовательном процессе практики должны обладать следующими характеристиками:

- *поощрение контакта между студентом и преподавателями;*
- *развитие реципрокности и кооперации среди студентов;*

К 2013 г. в Национальном обследовании студенческой вовлеченности приняли участие более 4 млн студентов из 1554 высших учебных заведений США и Канады

¹⁴ См. официальный сайт URL: <http://nsse.iub.edu/html/about.cfm>

¹⁵ См. URL: <http://nsse.iub.edu/html/modules.cfm>

- *использование активных обучающих техник;*
- *предоставление быстрого «фидбека» (feedback);*
- *внимательное отношение студентов ко времени, предназначенному для выполнения задания;*
- *трансляция от преподавателя к студентам высоких ожиданий;*
- *уважительное отношение к разным способам обучения, используемым студентами.*

Данные характеристики были выделены учеными в результате 50-летнего опыта исследований.

Получаемая информация в рамках NSSE, раскрывая различные аспекты студенческого опыта, позволяет вузу оценить качество образовательных программ, определить степень вовлеченности студентов в университетскую среду.

Известным межвузовским исследованием является также «**Исследование студенческой вовлеченности в Австралии и Океании**» (Australasian Survey of Student Engagement, AUSSE). Данный проект проводится с 2007 г. в университетах Австралии и Новой Зеландии. В 2012 г. в исследовании приняли участие 32 высших учебных заведения. Исследование, по своей методологии сопоставимое с NSSE, организуется Австралийским советом по исследованиям в области образования (Australian Council for Educational Research) на основе репрезентативной выборки с использованием специального опросника, направленного на измерение студенческой вовлеченности (Student Engagement Questionnaire). Опрос организован вокруг тем студенческой вовлеченности и результатов обучения и предоставляет информацию об учебной активности студентов, условиях их обучения и социально-демографических характеристиках. Университеты, участвующие в данном исследовании, могут также провести опросы среди своих выпускников (Postgraduate Survey of Student Engagement) и среди административного и учебно-вспомогательного персонала (Staff Student Engagement Survey). Организаторы исследования отмечают высокую важность проводимого исследования для руководства университетов, так как его результаты могут использоваться для улучшения результатов обучения, организации эффективного управления ресурсами, программами и услугами и для определения механизмов привлечения и удержания студентов в учебном заведении¹⁶.

Организаторы исследования отмечают высокую важность проводимого исследования для руководства университетов, так как его результаты могут использоваться для улучшения результатов обучения, организации эффективного управления ресурсами, программами и услугами и для определения механизмов привлечения и удержания студентов в учебном заведении

Функции межвузовских исследований

На основании всего сказанного выше можно выделить следующие функции межвузовских исследований:

¹⁶ См. официальный сайт URL: <http://www.acer.edu.au/ausse/overview>

- **получение информации для внутреннего пользования:** любой вуз, принимая участие в совместном проекте, прежде всего получает данные по собственным студентам, выпускникам, преподавателям и иным сотрудникам. Информация, собранная с помощью институционального исследования, используется руководством университета при разработке образовательных программ, для улучшения системы обучения и преподавания;
- **предоставление релевантной информации общественности о вузе:** вуз, во-первых, может открывать свои данные, собранные в рамках межвузовского исследования, абитуриентам и их родителям, способствуя тем самым тому, чтобы те осознанно подходили к выбору университета, а также студентам, чтобы те имели возможность сравнить свой опыт обучения с обучением в других вузах; во-вторых, университет имеет возможность предоставить данные, полученные в ходе межвузовского исследования, в рейтинговые агентства или для прохождения аттестации;
- **коммуникативная функция:** взаимодействие вузов для достижения общих целей. Общение между университетами может происходить в процессе разработки совместного инструментария исследования, а также при обмене данными, проведении совместных конференций и издании публикаций. Налаженная коммуникация между вузами приводит к формированию сообщества исследователей высшего образования, в рамках которого общими усилиями находят ответы на глобальные вызовы современности;
- **повышение статуса:** вуз, принимая участие в известных межвузовских исследованиях и являясь членом престижных консорциумов, реализующих подобные проекты, может повысить свой статус и улучшить имидж в глазах абитуриентов, студентов, работодателей, государства и общественности в целом.

Функции межвузовских исследований: получение информации для внутреннего пользования, предоставление релевантной информации общественности о вузе, взаимодействие вузов для достижения общих целей (коммуникативная функция) и повышение статуса

Проблема качества в межвузовских исследованиях

При конструировании инструментария межвузовского обследования возникает проблема определения его надежности и валидности. Зачастую валидность опросника проверяется с помощью соотнесения полученных данных с ожидаемыми, заданными в теоретической концепции (мы проверяем в данном случае конструктивную валидность инструментария) [Девятко 2010]. Но подобная проверка опирается на постулат априорной верности нашей концепции. Полученные данные анализируются поэтому только в контексте заданной теории, при отклонении от которой смысл оценки информации утрачивается.

В то же время полученные данные могут свидетельствовать об ошибочности нашей изначальной теоретической основы. Так, многие исследователи проводили оценку теоретической модели, заложенной в «Национальном обследовании студенческой вовлеченности», и, как правило, результаты подобных экспертиз указывали на низкую валидность его инструментария.

П. Свездзевски, Б.Дж. Миллер и Р. Митчел, используя метод конфирматорного факторного анализа, показали, что предложенная модель проекта не подтверждается на эмпирических данных, собранных в рамках NSSE [Swerdzewski, Miller, Mitchell 2007]. Похожие результаты были получены в работах С. Ланнаса, А.Ф. Кабрера и Н. Трангсруда, М.Е. Лутс и С. Кулвер, [LaNasa, Cabrera, Trangrud 2009; Lutz, Culver 2010] (см. также: [Малошонок 2011]).

К тому же проблема надежности и валидности инструментария межвузовского исследования усугубляется тем, что в обследовании принимают участие студенты разных университетов, имеющих свои особенные традиции в обучении. Возникает поэтому вопрос о возможности сравнения данных по студентам из различных университетов. Каждая команда, проводящая межвузовское исследование, по-своему подходит к решению подобной проблемы. Например, для определения надежности и валидности инструментария, составленного для «Национального опроса студентов в университетах Великобритании», П. Сиррудж применил многомерный анализ, позволивший ему измерить, при контролировании общих параметров, влияние различных характеристик студента на обучение [SurrIDGE 2006].

В целом исследователи считают, что необходимо взвешенно подходить к полученным результатам межвузовских обследований и прорабатывать методику анализа до запуска проекта.

Заключение

Межвузовские исследования позволяют выйти на новый уровень функционирования университетов, стимулируют вузы действовать сообща для решения актуальных проблем. Межвузовские исследования дают вузам возможность соответствовать запросам времени и позволяют поставить определенные задачи, осознать проблемы, существующие в вузе, выявить причины, лежащие в их основе, и найти наиболее приемлемый способ решения проблем с помощью аналитических умозаключений, а не умозрительных суждений. Однако, несмотря на высокую полезность подобных проектов, необходимо критически относиться к получаемым выводам и тщательно анализировать методические особенности реализации межвузовских исследований.

Литература

1. Девятко И.Ф. 2010. *Методы социологического исследования*. М.: КДУ.
2. Груздев И.А., Горбунова Е.В., Фрумин И.Д. 2013. Студенческий отсев в российских вузах: к постановке проблемы. *Вопросы образования*. 2: 67–81.
3. Малошонок Н.Г. 2011. Студенческая вовлеченность: почему важно изучать процесс обучения, а не только его результат? *Мониторинг университета*. 6: 11–21.
4. Calderon A., Webber K.L. 2013. Special Issue: Global Issues in Institutional Research. *New Directions for Institutional Research*. 157: 1–90.

Проблема надежности и валидности инструментария межвузовского исследования усугубляется тем, что в обследовании принимают участие студенты разных университетов, имеющих свои особенные традиции в обучении

Межвузовские исследования дают вузам возможность соответствовать запросам времени и позволяют поставить определенные задачи, осознать проблемы, существующие в вузе, выявить причины, лежащие в их основе, и найти наиболее приемлемый способ решения проблем с помощью аналитических умозаключений, а не умозрительных суждений

5. Brumbaugh A.J. 1960. *Research Designed to Improve Institutions of Higher Learning*. Washington, DC: American Council on Education.
6. Canadian University Survey Consortium. 2012. *2012 Survey of Graduating Undergraduate Students*. Nipissing University. URL: http://www.nipissingu.ca/departments/institutional-planning/Documents/CUSC_2012%20Graduating%20Student%20Survey_Nipissing.pdf
7. Charters W. 1949. Freshmen Anonymous. *Educational Research Bulletin*. 28 (2): 48–53.
8. Chickering A.W., Gamson Z.F. 1987. Seven Principles for Good Practice in Undergraduate Education. *AAHE Bulletin*. 39 (7): 3–7.
9. Delaney A. 1997. The Role of Institutional Research in Higher Education: Enabling Researchers to Meet New Challenges. *Research in Higher Education*. 38 (1): 1–16.
10. Reichard D.J. 2012. *The Handbook of Institutional Research*. San Francisco: Jossey-Bass.
11. Eells W.C. 1937. *Surveys of American Higher Education*. New York: Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching.
12. Sharpe A. 2007. *Comparative Review of British, American and Australian National Surveys of Undergraduate Students*. York, UK: Higher Education Academy.
13. LaNasa S., Cabrera A.F., Trangsrud H. 2009. The Construct Validity of Student Engagement: A Confirmatory Factor Analysis. *Research in Higher Education*. 50: 313–352.
14. Lutz M.E., Culver S. 2010. The National Survey of Student Engagement: A University-Level Analysis. *Tertiary Education and Management*. 16 (1): 35–44.
15. Neave G. 2003. Institutional Research: From Case Study to Strategic Instrument. In: Begg R. (ed.) *The Dialogue between Higher Education Research and Practice*. Dordrecht; London; Boston, MA: Kluwer Academic Publishers; 3–14.
16. Qiang Z. 2003. Internationalization of Higher Education: Towards a Conceptual Framework. *Policy Futures in Education*. 1 (2): 248–270.
17. Saupé J. 2005. *How Old is Institutional Research and How Did It Develop?* Presentation. Annual Mid-America Association for Institutional Research (MID-AIR). URL: <http://www.mid-air.org>.
18. SurrIDGE P. 2006. *The National Student Survey 2005: Findings*. HEFCE Report. Bristol: Department of Sociology, University of Bristol.
19. Swerdzewski P., Miller B.J., Mitchell R. 2007. *Investigating the Validity of the National Survey of Student Engagement*. Paper Presented at the Meeting of the Northeastern Educational Research Association. Rocky Hill.